

(๓๑)

คำพิพากษา



สำหรับศาลใช้

คดีหมายเลขดำที่ อ.๒๔๙๗ /๒๕๖๑

คดีหมายเลขแดงที่ อ.๓๕๑๘ /๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลอาญา

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นางสาววิสิษฐ์ ประการ)
เจ้าหน้าที่ศาลยุติธรรมชำนาญงาน

วันที่ ๓๐ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๑

ความอาญา

ระหว่าง	}	นายเกษม ณรงค์เดช	โจทก์
		คุณหญิงกอแก้ว บุญยะจินดา ที่ ๑	
		นายณพ ณรงค์เดช ที่ ๒	
		นายสุรรัตน์ จิรจรัสพร ที่ ๓	จำเลย

เรื่อง ความผิดเกี่ยวกับเอกสาร (ชั้นใต้สวนมูลฟ้อง)



โจทก์ฟ้องว่า ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ เวลาใดไม่ปรากฏชัดเกี่ยวเนื่องกัน จำเลยทั้งสามร่วมกันกระทำความผิดฐานใช้เอกสารปลอม กล่าวคือเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ บริษัท ดีคอนส์ (Deacons) ซึ่งเป็นบริษัทที่ปรึกษากฎหมายของคุณความคดีอื่นในศาลของ



- ๒ -

เขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงมีหนังสือแจ้งให้โจทก์ทราบว่า ศาลของเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวห้ามมิให้บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด (Golden Music Limited) โอนหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด จนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง โจทก์ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด จึงแจ้งให้กรรมการของบริษัท บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ทราบและขอให้เรียกประชุมผู้ถือหุ้น หลังจากโจทก์มีหนังสือแจ้งไปถึงกรรมการของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด แล้วกรรมการของบริษัทฯ ชุดเดิมออกจากการเป็นกรรมการของบริษัทฯ และมีการแต่งตั้งจำเลยที่ ๓ เข้าไปเป็นกรรมการของบริษัทฯ เพียงคนเดียวในวันเดียวกันกับที่กรรมการชุดเดิมออกไปโดยที่โจทก์ไม่รู้มาก่อน โจทก์ให้ทนายความมีหนังสือไปถึงผู้เกี่ยวข้องทั้งหมดอีกครั้งรวมทั้งจำเลยที่ ๓ ในฐานะกรรมการและบริษัท บาร์ทเลย์ แอดไวเซอร์ จำกัด (Bartley Advisors Ltd) ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นอีกรายหนึ่งของบริษัทฯ ทราบว่าโจทก์มีเจตนาที่จะปฏิบัติตามคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของศาลเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงทุกประการและขอให้จำเลยที่ ๓ เรียกประชุมผู้ถือหุ้น อีกทั้งโจทก์แจ้งไปในหนังสือฉบับเดียวกันว่าโจทก์จะไม่โอนหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ให้แก่บุคคลใด หากจำเลยที่ ๓ หรือบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ได้รับข้อมูลหรือเอกสารที่



เกี่ยวข้องกับกรโอนหุ้นที่โจทก์เป็นเจ้าของขอให้ถือว่าข้อมูลและเอกสารดังกล่าวเป็นข้อมูลและเอกสารที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและให้ติดต่อสำนักงานที่ปรึกษากฎหมายของโจทก์โดยตรง โจทก์ไม่เคยลงนามแต่งตั้งมอบอำนาจหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับการโอนหุ้นในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ต่อมาบริษัท ดีแอลเอ ไปป์เปอร์ (DLA Piper) ซึ่งเป็นตัวแทนของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด มีหนังสือแจ้งให้โจทก์ทราบว่า จะดำเนินการให้เร็วที่สุดอย่างช้าภายในวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ แต่ต่อมาวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๑ บริษัท พรีเมียร์ ฟิดูเชียรี จำกัด (Premier Fiduciary) ซึ่งเป็นบริษัทที่ทำหน้าที่เป็นเลขานุการของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด มีหนังสือแจ้งไปถึงบริษัทที่ปรึกษากฎหมายของโจทก์ว่าได้รับแจ้งจากกรรมการของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ ว่ากรรมการของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด มีมติเกี่ยวกับการโอนหุ้นของโจทก์แล้วและแนบหนังสือของจำเลยที่ ๓ ที่ส่งถึงบริษัท พรีเมียร์ ฟิดูเชียรี จำกัด มาให้โดยจำเลยที่ ๓ ระบุในหนังสือว่าบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ได้รับแจ้งว่ามีการโอนหุ้นในบริษัทจำนวน ๔๕๙,๑๐๙,๓๕๐ หุ้น จากโจทก์ไปยังจำเลยที่ ๑ และบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด อนุมัติการโอนหุ้นดังกล่าวแล้ว วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ บริษัท ดีแอลเอ ไปป์เปอร์ (DLA Piper) ซึ่งเป็นบริษัทที่



ปรึกษากฎหมายของ บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ส่งหนังสือไปถึงที่ปรึกษากฎหมายของ
โจทก์ในเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงแจ้งให้ทราบว่าบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด รับแจ้ง
จากจำเลยที่ ๑ ให้ทำการโอนหุ้นจำนวน ๔๕๙,๑๐๙,๓๕๐ หุ้น ในบริษัท โกลเด้น
มิวสิค จำกัด จากโจทก์ให้แก่จำเลยที่ ๑ โดย บริษัท ดีแอลเอ ไปป์เปอร์ แบนส์
สัญญาแต่งตั้งตัวแทนระหว่างจำเลยที่ ๑ กับโจทก์ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙
มาด้วย ในสัญญาแต่งตั้งตัวแทนดังกล่าวมีข้อความระบุไว้ว่าจำเลยที่ ๑ ตั้งให้โจทก์เป็น
ตัวแทนในการถือหุ้นในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด และจำเลยที่ ๑ กับโจทก์ตกลงใช้
ตราสารการโอนหุ้นและเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งโจทก์ได้เคยลงนามไว้ก่อนหน้านั้นโดย
มีพยานและเป็นเอกสารที่โจทก์ส่งมอบให้แก่จำเลยที่ ๑ โดยโจทก์อนุญาตยินยอมให้
จำเลยที่ ๑ เขียนข้อความที่จำเป็นในตราสารการโอนหุ้นและเอกสารที่เกี่ยวข้อง
เพื่อโอนหุ้นในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด หรือสัดส่วนของหุ้นที่จะถืออยู่ใน
บริษัทในต่างประเทศ ในหนังสือฉบับดังกล่าวยังชี้แจงต่อไปว่าบริษัทในต่างประเทศที่มี
การกล่าวถึงในสัญญาแต่งตั้งตัวแทนหมายถึงบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด โจทก์กระทำการ
ในฐานะตัวแทนของจำเลยที่ ๑ ในการดำเนินการเพื่อให้ได้มาซึ่งหุ้นในบริษัท วินด์
เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด และบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด และโจทก์ถือหุ้นใน



บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ในนามของจำเลยที่ ๑ กับมีสำเนาตราสารการโอนหุ้น และสำเนาใบสำคัญการซื้อขายหุ้นระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ ด้วย โจทก์ทำการ ตรวจสอบแล้วพบว่าลายมือชื่อของโจทก์ในหนังสือสัญญาตั้งตัวแทน สำเนาตราสารการ โอนหุ้นและสำเนาใบสำคัญการซื้อขายหุ้นระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ นั้นเป็นลายมือชื่อ ปลอม โจทก์ไม่เคยลงลายมือชื่อในเอกสารทั้ง ๓ ฉบับนั้นแต่อย่างใด ธุรกิจภายใน บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เป็นของครอบครัวโจทก์ไม่เกี่ยวข้องกับจำเลยที่ ๑ จึงไม่ มีเหตุผลใดที่โจทก์จะเข้าไปรับเป็นตัวแทนของจำเลยที่ ๑ ในการถือหุ้นในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ลายมือชื่อของโจทก์ในเอกสารทั้ง ๓ ฉบับเป็นลายมือชื่อปลอม และจำเลยที่ ๒ ได้ลงลายมือชื่อเป็นพยานในหนังสือสัญญาตั้งตัวแทนด้วย จำเลยที่ ๑ นำหนังสือสัญญาตั้งตัวแทนไปใช้ในการซื้อขายและโอนหุ้นโดยมีจำเลยที่ ๒ ลงลายมือ ชื่อเป็นพยาน จำเลยที่ ๓ เป็นกรรมการของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เพียงคน เดียวในขณะนั้นซึ่งจำเลยที่ ๓ รู้ดีอยู่แล้วว่าโจทก์จะไม่โอนหุ้นที่มีอยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ให้แก่บุคคลใด แต่จำเลยที่ ๓ ยังรู้เห็นเป็นใจในการโอนหุ้นดังกล่าว จำเลยทั้งสามจึงร่วมกันใช้สัญญาตั้งตัวแทน ตราสารการโอนหุ้นและสำเนาใบสำคัญการ ซื้อขายหุ้นระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ ซึ่งเป็นเอกสารสิทธิปลอมทำให้เกิดความเสียหาย



แก่โจทก์ โจทก์รู้ถึงเหตุที่จำเลยทั้งสามร่วมกันกระทำความผิดดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ ในการใช้เอกสารสิทธิปลอมเกิดขึ้นในเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกง ก่อนฟ้องคดีนี้โจทก์มิได้ร้องทุกข์เพื่อดำเนินคดีเพราะประสงค์จะดำเนินคดีเอง ขอให้ลงโทษจำเลยทั้งสามตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๒๖๔, ๒๖๕, ๒๖๘

ทางไตสวนโจทก์นำสืบว่า จำเลยที่ ๒ เป็นบุตรชายคนกลางของโจทก์และเป็นบุตรเขยของจำเลยที่ ๑ โจทก์มีบุตร ๓ คน คือนายกฤษณ์ ณรงค์เดช จำเลยที่ ๒ และนายกรณ์ ณรงค์เดช ภายในครอบครัวของโจทก์หรือครอบครัวณรงค์เดชประกอบธุรกิจในกลุ่มของ บริษัท KPN ทั้งนี้อักษร K ย่อมาจาก เกษม P คือคุณหญิงพรทิพย์ และ N คือณรงค์เดช จำเลยที่ ๒ เคยปรึกษาหารือกับบุคคลในครอบครัวเพื่อจะนำเงินไปลงทุนในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด เนื่องจากเป็นบริษัทที่น่าสนใจและสามารถทำกำไรได้ บุคคลในครอบครัวเห็นพ้องด้วยจึงมอบเงินและทรัพย์สินต่างๆ ให้จำเลยที่ ๒ นำไปลงทุน แต่ต่อมาจำเลยที่ ๒ นายกฤษณ์และโจทก์ถูกฟ้องเป็นจำเลยร่วมในคดีอาญาของศาลแขวงพระนครใต้ความผิดฐานร่วมกันโกงเจ้าหนี้ ตามสำเนาคำฟ้องเอกสารหมาย จ.๑ บุคคลในครอบครัวณรงค์เดชจึงสอบถามถึงรายละเอียดข้อเท็จจริงกับจำเลยที่ ๒ ระหว่างที่มีการต่อสู้คดีของ



ศาลแขวงพระนครใต้กันอยู่นั้นโจทก์ได้รับหนังสือแจ้งคำสั่งศาลของเขตบริหารพิเศษ
แห่งฮ่องกงห้ามบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด โอนหุ้นที่มีอยู่ในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี
โฮลดิ้ง จำกัด เนื่องจากโจทก์เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด
ในอัตราร้อยละ ๔๔.๔๔ ซึ่งโจทก์ไม่รู้มาก่อนว่ามีหุ้นอยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด
รู้แต่เพียงว่ามีหุ้นอยู่ในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด แต่จำเลยที่ ๒ ไม่เคย
รายงานความคืบหน้าหรือแจ้งรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับหุ้นในบริษัท วินด์ เอนเนอร์
ยี โฮลดิ้ง จำกัด ให้บุคคลในครอบครัวทราบ เกี่ยวกับคำสั่งศาลของเขตบริหารพิเศษแห่ง
ฮ่องกงปรากฏตามเอกสารหมายเลข ๖.๒ หลังจากโจทก์ได้รับหนังสือตามเอกสารหมายเลข ๖.๒
แล้วได้มอบหมายให้บริษัทที่ปรึกษากฎหมายทำการตรวจสอบจึงทราบว่าบริษัท โกลเด้น
มิวสิค จำกัด เป็นนิติบุคคลจดทะเบียนจัดตั้งในเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกง
ตามเอกสารหมายเลข ๓.๓ มีโจทก์เป็นผู้ถือหุ้นอยู่ในอัตราร้อยละ ๔๔.๔๔ ถือเป็นผู้ถือหุ้น
รายใหญ่ตามสำเนาการเพิ่มหุ้นจัดสรร เอกสารหมายเลข ๔.๔ และบริษัท โกลเด้น มิวสิค
จำกัด เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด ในอัตราร้อยละ
๓๗.๘ ซึ่งบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด จดทะเบียนจัดตั้งที่ประเทศไทยตาม
รายชื่อผู้ถือหุ้นเอกสารหมายเลข ๕.๕ หลังจากได้รับคำสั่งของศาลในเขตบริหารพิเศษแห่ง



ฮ่องกงตามเอกสารหมาย จ.๒ และทำการตรวจสอบดังกล่าวแล้วโจทก์จึงมีหนังสือถึง กรรมการบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ว่าโจทก์ประสงค์ที่จะปฏิบัติตามคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของศาลและห้ามไม่ให้มีการโอนหุ้นในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ไปให้แก่บุคคลใด โดยโจทก์ต้องการยุติปัญหาความขัดแย้งจนกระทั่งมีการฟ้องร้องเป็นคดีความกัน ตามเอกสารหมาย จ.๑ และโจทก์ยังขอให้มีการเรียกประชุมกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ ด้วย หลังจากมีหนังสือถึงบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ต่อมาวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๑ กรรมการชุดเดิมของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ได้ยื่นลาออกจากการเป็นกรรมการและมีการแต่งตั้งจำเลยที่ ๓ เข้าไปเป็นกรรมการคนใหม่แทนในวันเดียวกัน ตามหนังสือแจ้งการเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้บริหารและหนังสือแต่งตั้งกรรมการคนใหม่เอกสารหมาย จ.๗ และ จ.๘ ตามลำดับ เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงกรรมการผู้บริหารแล้วโจทก์มีหนังสือถึงบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด อีกครั้งและมีหนังสือถึงจำเลยที่ ๓ ในฐานะกรรมการ กับบริษัท บาร์ทเล่ แอดไวเซอร์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ถือหุ้นอยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เพื่อแจ้งความประสงค์ของโจทก์ให้ทราบว่าโจทก์ไม่ประสงค์ที่จะขายหรือโอนหุ้นในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ให้แก่บุคคลใดทั้งสิ้น และขอให้มีการเรียกประชุมกรรมการรวมทั้งผู้ถือหุ้นของบริษัทฯ ด้วย



ตามหนังสือแจ้งความประสงค์เอกสารหมายเลข ๙ และมีหนังสือถึงบริษัท ดีคอนส์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ปรึกษากฎหมายในเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงให้ทราบถึงความประสงค์ของโจทก์ดังกล่าวด้วยตามเอกสารหมายเลข ๑๐ บริษัท ดีแอลเอ ไปป์เปอร์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ในเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงมีหนังสือส่งถึงผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายรวมทั้งโจทก์ด้วยว่าตามที่โจทก์มีความประสงค์แจ้งไปถึงบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด นั้น ทางบริษัทได้รับทราบแล้วและอยู่ระหว่างการพิจารณาคำร้องขอให้มีการดำเนินการประชุมตามที่โจทก์เรียกร้องและจะแจ้งให้ทราบอย่างช้าภายในวันที่ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๑ ตามเอกสารหมายเลข ๑๑ แต่ต่อมาบริษัท พรีเมียร์ พิดูเซียรี จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทที่ทำหน้าที่เป็นเลขานุการของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ตามกฎหมาย มีหนังสือแจ้งให้ทราบว่า บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ได้ทำการโอนหุ้นในส่วนของโจทก์ซึ่งมีหุ้นอยู่จำนวนทั้งสิ้น ๔๕๙,๑๙๐,๓๕๐ หุ้น ไปให้แก่จำเลยที่ ๑ ไปหมดแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๑ โดยจำเลยที่ ๓ เป็นผู้ลงนามในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด และให้บริษัท พรีเมียร์ พิดูเซียรี จำกัด ดำเนินการออกใบหุ้นใหม่เพื่อให้ยกเลิกใบหุ้นเดิมให้แก่ผู้ถือหุ้น ตามหนังสือแจ้งการโอนหุ้นเอกสารหมายเลข ๑๒



และ จ.๑๓ การโอนหุ้นดังกล่าวได้มีการกระทำในวันเดียวกันกับที่โจทก์มีหนังสือแจ้งไปถึงจำเลยที่ ๓ และบริษัท บาร์ทเล่ แอดไวเซอร์ จำกัด ว่าโจทก์ไม่ประสงค์ที่จะโอนขายหุ้นให้แก่บุคคลใดตามเอกสารหมาย จ.๙ โจทก์ไม่เคยเข้าร่วมประชุมและไม่เคยมีมติใดๆ ในคณะกรรมการรวมทั้งผู้ถือหุ้นของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด และไม่เคยแจ้งความประสงค์ว่าจะโอนหุ้นที่โจทก์ถืออยู่ในบริษัทฯ ให้แก่บุคคลใด กับไม่เคยมอบอำนาจให้แก่บุคคลใดไปดำเนินการเช่นนั้นด้วย ต่อมาวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๑ บริษัท ดีแอลเอ ไปป์เปอร์ จำกัด บริษัทที่ปรึกษากฎหมายของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด มีหนังสือถึงบริษัทที่ปรึกษากฎหมายของโจทก์ในเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงว่าบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ได้รับแจ้งจากจำเลยที่ ๑ ให้ดำเนินการโอนหุ้นจำนวน ๔๕๙,๑๙๐,๓๕๐ หุ้น ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ของโจทก์ให้แก่จำเลยที่ ๑ ซึ่งบริษัท ดีแอลเอ ไปป์เปอร์ จำกัด และแนบสำเนาหนังสือสัญญาแต่งตั้งตัวแทนระหว่างจำเลยที่ ๑ กับโจทก์ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ เข้ามาด้วย ซึ่งสัญญาแต่งตั้งตัวแทนดังกล่าวมีข้อความระบุว่าจำเลยที่ ๑ ตั้งให้โจทก์เป็นตัวแทนในการถือหุ้นในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด และจำเลยที่ ๑ กับโจทก์ตกลงใช้ตราสารการโอนหุ้นและเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องซึ่งโจทก์เคยลงนามไว้และส่งมอบไว้กับจำเลยที่ ๑



ก่อนหน้านั้นไปทำการโอนหุ้นให้แก่จำเลยที่ ๑ ได้ และบริษัท ดีแอลเอ ไปป์เปอร์ จำกัด แจ้งให้ทราบว่ามี การโอนขายหุ้นใน ส่วนของโจทก์ให้แก่จำเลยที่ ๑ ไปหมดแล้ว ตามเอกสารหมาย จ.๑๔ ทั้งนี้สัญญาแต่งตั้งตัวแทนตราสารการโอนหุ้นและสำเนาใบสำคัญการซื้อขายหุ้นปรากฏตามเอกสารหมาย จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ตามลำดับ สำเนาเอกสารทั้ง ๓ ฉบับ โจทก์ไม่เคยลงลายมือชื่อในต้นฉบับของเอกสารดังนั้นโจทก์จึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลในเขตบริหารพิเศษแห่งฮ่องกงเพื่อให้เพิกถอนการโอนหุ้นใน ส่วนโจทก์ดังกล่าวและขอให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวเอาไว้ด้วย ศาลเขตบริหารพิเศษแห่ง ฮ่องกงรับคำฟ้องและมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวเอาไว้แล้วตามเอกสารหมาย จ.๑๘ และ จ.๑๙ โจทก์มอบหมายให้ทนายความของโจทก์มีหนังสือถึงพันตำรวจเอกสมชาย ศิริพันธ์ ผู้เชี่ยวชาญในการตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อของสำนักงานศาลยุติธรรมทำการตรวจ พิสูจน์ลายมือชื่อของโจทก์ในเอกสารทั้ง ๓ ฉบับ ตามเอกสารหมาย จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ดังกล่าว โดยเปรียบเทียบกับตัวอย่างลายมือชื่อของโจทก์ที่เคยลงเอาไว้ในเอกสารต่างๆ ในช่วงปี ๒๕๕๙ จนถึงปัจจุบันและต่อมาพันตำรวจเอกสมชายทำความเห็นเกี่ยวกับการ ตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อของโจทก์ว่า ลายมือของโจทก์ตามสำเนาเอกสาร จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ไม่น่าจะเป็นลายมือชื่อของโจทก์ที่แท้จริง ตามหนังสือส่งลายมือชื่อไปตรวจและผลการ



ตรวจพิสูจน์เอกสารหมาย จ.๒๐ และ จ.๒๑ ตามลำดับ นอกจากนี้โจทก์ส่งสำเนา หนังสือสัญญาตั้งตัวแทน ตราสารการซื้อขายหุ้นและเอกสารการโอนหุ้นตามเอกสาร หมาย จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ดังกล่าวไปให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อ ประเทศสหรัฐอเมริกาทำการตรวจพิสูจน์ด้วย ผลการตรวจผู้เชี่ยวชาญของ ประเทศสหรัฐอเมริกาให้ความเห็นไว้ว่าลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าวน่าจะไม่ใช่ลายมือชื่อ ของโจทก์ตามเอกสารหมาย จ.๒๔ หน้า ๔ วันที่ ๗ กันยายน ๒๕๖๑ โจทก์มอบ อำนาจให้ทนายความแจ้งความลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานกรณีมีการปลอม ลายมือชื่อของโจทก์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลทองหล่อ ตามสำเนา หนังสือมอบอำนาจและสำเนาประจำวันเอกสารหมาย จ.๒๒ และ จ.๒๓ ตามลำดับ

พิเคราะห์พยานหลักฐานในชั้นไต่สวนมูลฟ้องของโจทก์แล้ว เห็นว่า คดีนี้ โจทก์ฟ้องจำเลยทั้งสามขอให้ลงโทษในฐานความผิดร่วมกันใช้เอกสารสิทธิปลอม ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๖๘ ประกอบมาตรา ๘๓, ๒๖๔ และ ๒๖๕ พยานหลักฐานที่ศาลจะนำมาใช้พิจารณาว่าจำเลยทั้งสามร่วมกันกระทำความผิดตามฟ้อง หรือไม่ ศาลจำต้องพิจารณาให้ความเสียก่อนว่าเอกสารซึ่งเป็นหนังสือสัญญาแต่งตั้ง ตัวแทนระหว่างจำเลยที่ ๑ กับโจทก์ ตราสารการโอนหุ้นและใบสำคัญการซื้อขายหุ้น



- ๑๓ -

ต้นฉบับของเอกสารตามสำเนาเอกสารหมายเลข จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ เป็นเอกสารปลอมหรือไม่ หากจำเลยทั้งสามนำเอกสารไปใช้จำเลยทั้งสามรู้หรือไม่ว่าเอกสารดังกล่าวนั้นเป็นเอกสารปลอม พยานหลักฐานในชั้นไต่สวนมูลฟ้องแม้ศาลจะไม่จำเป็นต้องรับฟังถึงขนาดปราศจากความสงสัยว่าจำเลยทั้งสามร่วมกันกระทำความผิดตามฟ้องก็ตาม แต่ในเบื้องต้นอย่างน้อยโจทก์ต้องมีพยานหลักฐานมาสืบแสดงให้ศาลเห็นว่ามีกรปลอมเอกสารตามที่โจทก์กล่าวหาจำเลยทั้งสามว่าร่วมกันกระทำความผิดและมีข้อเท็จจริงให้พอฟังได้ว่าจำเลยทั้งสามรู้หรือควรจะรู้ว่าเอกสารดังกล่าวนี้เป็นเอกสารสิทธิปลอม เพราะการฟ้องคดีอาญาในศาลเป็นการกล่าวหาอีกฝ่ายว่าเป็นผู้กระทำความผิดและมุ่งหวังให้ศาลลงโทษอันเป็นการกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่ถูกฟ้องเป็นอย่างยิ่ง มิใช่เป็นการนำพยานหลักฐานเข้ามาสืบเพียงให้ครบองค์ประกอบความผิดโดยไม่คำนึงถึงว่าบุคคลที่ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดนั้นเป็นผู้ที่ได้กระทำความผิดจริงหรือไม่ โจทก์มีนายปิยะ คุรุทเดชะ ทนายความของโจทก์ และนายกรณ์ ฌรงค์เดช บุตรชายของโจทก์เป็นพยานเบิกความต่อศาลว่า พยานทั้งสองได้รับแจ้งจากโจทก์ว่าไม่เคยทำหนังสือสัญญาแต่งตั้งตัวแทนระหว่างจำเลยที่ ๑ กับโจทก์ ลายมือชื่อของโจทก์ในสัญญาแต่งตั้งตัวแทนของต้นฉบับเอกสารหมายเลข จ.๑๕ มิใช่เป็นลายมือชื่อของโจทก์ที่แท้จริง โจทก์ไม่



เคยลงลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าว ลายมือชื่อในต้นฉบับของเอกสารที่เป็นตราสารการ
โอนหุ้นและใบสำคัญการซื้อขายหุ้นหมาย จ.๑๖ และ จ.๑๗ โจทก์มิได้ลงลายมือชื่อ
ในต้นฉบับเอกสารนั้นด้วยเช่นเดียวกัน พยานทั้งสองต่างเป็นเพียงพยานบอกเล่า
อีกทั้งนายปิยะเองไม่ได้พบหรือพูดคุยสอบถามข้อเท็จจริงจากตัวโจทก์เสียด้วยซ้ำ
นายปิยะเพียงได้รับฟังการบอกเล่าจากนายกฤษณ์ ณรงค์เดช บุตรชายคนโตของโจทก์ซึ่ง
เป็นพี่ชายของจำเลยที่ ๒ เท่านั้น นายกรรมเองก็เพียงแค่นำสำเนาเอกสารไปสอบถาม
โจทก์ซึ่งโจทก์ยืนยันว่าลายมือชื่อในเอกสารไม่ใช่ลายมือชื่อของโจทก์และโจทก์ไม่เคยเห็น
เอกสารทั้ง ๓ ฉบับนี้มาก่อน เห็นว่า ลายมือชื่อของโจทก์ในต้นฉบับเอกสารหมาย
จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ทั้งที่เป็นลายมือชื่อภาษาไทยและภาษาอังกฤษในเอกสารดังกล่าวนี้จะ
เป็นลายมือชื่อของโจทก์ที่แท้จริงและโจทก์เป็นคนลงลายมือชื่อจริงหรือไม่ตัวโจทก์น่าจะ
เป็นผู้ที่รู้เรื่องได้ดีที่สุด จำนวนหุ้นและมูลค่าของหุ้นในคดีนี้มีจำนวนไม่น้อยและโจทก์เป็น
ผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ถึงอัตราร้อยละ ๙๙.๙๙
การดำเนินธุรกิจหรือการกระทำธุรกรรมใดๆ ภายในบริษัทฯ โจทก์ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้น
รายใหญ่น่าจะเป็นฝ่ายที่มีอำนาจเบ็ดเสร็จ โจทก์ยื่นฟ้องอ้างว่าไม่เคยรู้ว่าหุ้นอยู่ใน
บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด มาก่อน เพิ่งรู้ภายหลังจากศาลของเขตบริหารพิเศษแห่ง



- ๑๕ -

ฮ่องกงมีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวห้ามโจทก์โอนหุ้นในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด ซึ่งบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ โจทก์มอบหมายให้บริษัทที่ปรึกษาและทนายความตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว โจทก์จึงรู้ว่าเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด อยู่ถึงอัตราร้อยละ ๙๙.๙๙ หากโจทก์ไม่เคยมอบหมายให้บุคคลใดซื้อหุ้นในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ให้แก่โจทก์และโจทก์ เชื่อด้วยความบริสุทธิ์ใจว่าโจทก์ไม่มีหุ้นอยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด แล้ว กรณีก็ไม่เห็นว่าโจทก์จะแสดงตนเข้าไปรับเอาหุ้นที่มีอยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด แต่โจทก์กลับมอบหมายให้ทนายความและที่ปรึกษามีหนังสือแจ้งไปถึงกรรมการของบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด ทราบและมีให้มีการยอมรับหากมีการโอนขายหุ้นของโจทก์ภายในบริษัทไปให้แก่บุคคลอื่น การที่โจทก์เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด กรณีก็ต้องมีการประชุมคณะกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทซึ่งโจทก์ไม่เคยมีลายมือชื่อเข้าไปดำเนินธุรกิจหรือทำธุรกรรมภายในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด บ้างหรืออย่างไร หากมีบุคคลใดแอบอ้างเข้าไปทำธุรกรรมแทนโจทก์ก็น่าจะมีการตรวจสอบกันได้โดยง่าย แต่โจทก์ไม่มีพยานหลักฐานใดๆ มานำสืบให้เห็นในส่วนนี้ โจทก์คงมีเพียงนายปิยะและนายกรณ์ซึ่งเป็นเพียงพยานบอกเล่ามาเบิกความต่อศาลถึง



- ๑๖ -

ที่มาที่ไปเกี่ยวกับหุ้นที่มีอยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เท่านั้น และเป็นการ
เบิกความประกอบผลการตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อของโจทก์ซึ่งมีเพียงการส่งสำเนาเอกสาร
ของเอกสารหมายเลข จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ไปให้พนักงานสอบสวน ศิริพันธ์ ซึ่งได้ขึ้น
ทะเบียนเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการตรวจพิสูจน์ของสำนักงานศาลยุติธรรม และพนักงาน
สอบสวนได้ทำความเห็นเกี่ยวกับลายมือชื่อที่มีการส่งไปตรวจเอาไว้ว่าน่าจะไม่ใช่ลายมือ
ชื่อของโจทก์ ตามรายงานการตรวจพิสูจน์เอกสารหมายเลข จ.๒๑ พนักงานสอบสวน
เป็นพยานเบิกความตอบศาลและตอบนายจำเลยที่ ๒ ถามค้านยอมรับว่ารู้จักกับ
พนักงานสอบสวน ชื่นบำรุง ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อและได้ขึ้น
ทะเบียนไว้กับสำนักงานศาลยุติธรรมตามที่ปรากฏในเอกสารหมายเลข ล.๑ ลำดับที่ ๔๓
ซึ่งเป็นเอกสารที่นายจำเลยที่ ๒ ส่งประกอบการถามค้าน และพนักงานสอบสวนได้ทำ
การตรวจพิสูจน์ลายมือชื่อของโจทก์ตามเอกสารหมายเลข จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ด้วย พนักงาน
สอบสวนทำความเห็นไว้ตามเอกสารหมายเลข ล.๖ ว่าเป็นลายมือชื่อของบุคคลคนเดียวกัน
คือลายมือชื่อของโจทก์ ลายมือชื่อที่มีการส่งไปให้ผู้เชี่ยวชาญทำการตรวจพิสูจน์นั้นเป็น
เพียงสำเนาเอกสาร ศาลเห็นว่าลายมือชื่อที่มีการส่งไปตรวจพิสูจน์หากมิใช่เป็นลายมือ
ชื่อที่ลงไว้ในต้นฉบับเอกสารที่แท้จริงยังมีน้ำหนักให้รับฟังได้น้อยและรับฟังได้เพียง



ประกอบพยานหลักฐานอื่นที่มีอยู่เท่านั้น เพียงลำพังความเห็นของผู้เชี่ยวชาญว่าเอกสารใดหรือลายมือชื่อใดเป็นเอกสารหรือลายมือชื่อแท้จริงหรือไม่กรณียังไม่อาจรับฟังได้ให้เป็นที่น่าสงสัย ต้องมีพยานหลักฐานอื่นมารับฟังประกอบกันด้วย เพราะการลงลายมือชื่อของบุคคลใดๆ อาจมีความไม่เหมือนหรือแตกต่างกันบ้างกรณีก็เป็นเรื่องปกติธรรมดาพยานหลักฐานที่สำคัญก็คือตัวบุคคลเจ้าของลายมือชื่อเองหรือผู้ที่รู้เห็นขณะที่มีการลงลายมือชื่อนั้นว่ามีการลงลายมือชื่อกันจริงหรือไม่ เมื่อคดีนี้โจทก์ฟ้องกล่าวหาว่าจำเลยทั้งสามร่วมกันใช้เอกสารสิทธิปลอม ตัวโจทก์เองซึ่งยังคงมีชีวิตอยู่และน่าจะเดินทางมาเบิกความเป็นพยานที่ศาลได้ และควรจะมาเบิกความเป็นพยานปากแรกเสียด้วยซ้ำ แต่โจทก์กลับไม่นำพาและไม่เดินทางมาเบิกความให้ศาลเห็นถึงที่มาที่ไปและยืนยันว่ามีได้ลงลายมือชื่อในต้นฉบับของเอกสารหมาย จ.๑๕ ถึง จ.๑๗ ดังกล่าว นอกจากนี้หากมีการปลอมลายมือชื่อในเอกสารตามคำฟ้องจริงแต่เป็นเพราะเหตุใดจึงยังไม่มีการดำเนินคดีในข้อหาปลอมเอกสารเพื่อจะได้ใช้อ้างอิงเป็นพยานหลักฐานในคดีอื่นๆ ที่มีการฟ้องร้องกันในศาลอีกหลายคดีกลับเพียงแค่ว่าแจ้งลงบันทึกประจำวันไว้เป็นหลักฐานตามเอกสารหมาย จ.๒๓ เท่านั้น เพียงลำพังนายปิยะทนายความของโจทก์และนายกรณ์บุตรชายของโจทก์ซึ่งเป็นพยานบอกเล่าเบิกความประกอบความเห็นของผู้เชี่ยวชาญ



นั้นยังมีน้ำหนักน้อย และแม้ว่าหากโจทก์ไม่สามารถเดินทางมาเป็นพยานเบิกความได้ เพราะมูลคดีนี้เกิดจากความขัดแย้งระหว่างบุคคลในครอบครัวซึ่งเป็นบุตรของโจทก์เอง ศาลตรวจดูเอกสารหมาย ล.๒ ถึง ล.๔ ที่ทนายจำเลยที่ ๒ ส่งประกอบการถามค้าน พยานโจทก์ปากนายปิยะและนายกรณ์ เอกสารหมาย ล.๒ เป็นบันทึกข้อตกลงการจัดสรรหุ้นและมีการระบุถึงหุ้นในบริษัท วินด์ เอนเนอร์ยี โฮลดิ้ง จำกัด โจทก์เองไม่มีหุ้นอยู่ในบริษัทดังกล่าวเพียงแต่บริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่เท่านั้นและโจทก์เป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่อยู่ในบริษัท โกลเด้น มิวสิค จำกัด เอกสารหมาย ล.๓ เป็นบันทึกข้อตกลงร่วมกันภายในครอบครัวณรงค์เดช และเอกสารหมาย ล.๔ เป็นแผนปฏิบัติการตามแนวทางจากบันทึกข้อตกลงดังกล่าว พิจารณาจากเอกสารหมาย ล.๒ ถึง ล.๔ แล้ว เห็นว่า ระหว่างนายกฤษณ์ นายกรณ์ และจำเลยที่ ๒ มีปัญหาขัดแย้งกัน โจทก์จึงต้องเข้ามาควบคุมดูแลเพื่อไม่ให้ปัญหาภายในครอบครัวบานปลายเนื่องจากทั้งสามคนล้วนเป็นบุตรของโจทก์ทั้งสิ้น ตามบันทึกข้อตกลงยังมีบุคคลภายนอกเข้ามาร่วมรู้เห็นและลงลายมือชื่อเป็นพยาน ก็ยังมีการกล่าวอ้างถึงนายอานันท์ ปันยารชุน ในกรณีที่มีข้อขัดข้องประการใดๆ ให้ปรึกษากับนายอานันท์ ปันยารชุน เป็นที่สุด ย่อมแสดงว่าบุคคลในครอบครัวณรงค์เดชให้ความเคารพนับถือนายอานันท์ ปันยารชุน



(๓๑ พ.)

สำหรับศาลใช้



- ๑๙ -

เป็นอย่างมาก หากมีข้อขัดข้องประการใดให้ปรึกษากับนายอานันท์และให้เป็นที่สุด
ตั้งนั้นโจทก์สามารถที่จะอ้างบุคคลอื่นๆ ดังที่ปรากฏในเอกสารดังกล่าวมาเป็นพยานได้
ถ้าพยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบมามีน้ำหนักน้อยยังไม่พอฟังว่าสำเนาหนังสือตั้งตัวแทน
ตราสารการโอนหุ้นและใบสำคัญการซื้อขายหุ้นตามเอกสารหมายเลข จ.๑๕ ถึง จ.๑๗
เป็นสำเนาของเอกสารปลอม อีกทั้งตามคำฟ้องที่โจทก์ฟ้องกล่าวหาว่าจำเลยทั้งสาม
ร่วมกันใช้เอกสารสิทธิปลอมตามทางใต้สวนโจทก์ก็ไม่มีพยานหลักฐานใดมาสืบให้เห็นว่า
จำเลยทั้งสามรู้หรือควรรู้ว่าเอกสารดังกล่าวเป็นเอกสารปลอมหรือไม่อย่างไร
มีการนำเอกสารไปใช้ที่ใดอย่างไรบ้าง จำเลยทั้งสามเป็นผู้ดำเนินการซื้อขายหรือโอนหุ้น
กันเองหรือไม่อย่างไร พยานหลักฐานที่ว่าจำเลยทั้งสามร่วมกันใช้เอกสารสิทธิปลอม
จึงยังไม่มีมูลพอที่จะประทับฟ้องไว้พิจารณา

พิพากษายกฟ้อง./

นายนิติพงษ์ ธีรุ่งเรือง

นายชन्द्रม ปิติฤกษ์

